

UNIWERSYTET KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO W WARSZAWIE

Analiza treści recenzji wniosków składanych do Narodowego Centrum Nauki



Biuro ds. Badań Naukowych
*Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego
w Warszawie*

Warszawa, wrzesień 2014 r.

Opracował: Tomasz Janus
Biuro ds. Badań Naukowych
Uniwersytet Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie

Spis treści

WPROWADZENIE	3
WNIOSKI	5
OCENA PROJEKTU	7
Poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji	7
Charakter projektu	8
Wpływ realizacji projektu na rozwój dyscypliny naukowej	10
OCENA KIEROWNIKA, WYKONAWCÓW, OPIEKUNA	10
Dorobek naukowy – publikacje naukowe	11
Realizowane wcześniej projekty badawcze	12
Nawiązywanie współpracy międzynarodowej	13
Wyszkolenie	14
Kierownik i opiekun w konkursach PRELUDIUM i FUGA	15
OCENA KOSZTORYSU	17
Dopasowanie kosztów do planu badań	17
Szczegółowe uzasadnienie wydatków	18
OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA	19
Zaplecze badawcze	19
Doświadczenie zespołu	20
OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ	22
ZAKOŃCZENIE	23

WPROWADZENIE

W celu zebrania danych dotyczących recenzji wniosków składanych przez Pracowników i Doktorantów Uniwersytetu Kardynała Stefana Wyszyńskiego w Warszawie do Narodowego Centrum Nauki w Krakowie, wysłane zostało pismo od Prorektora ds. Nauki i Rozwoju prof. dra hab. Cezarego Mika do osób, które składały ww. wnioski w latach 2011-2014. Drogą mailową pismo zostało przesłane do kierowników 109 składanych wniosków. W odpowiedzi otrzymano recenzje 37 projektów składanych do NCN (stopa zwrotu ok. 34%) oraz dwóch projektów składanych do Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego (organizator konkursów przed powstaniem NCN).

W oparciu o zebrane dane przeprowadzona została analiza treści recenzji. Celem analizy było zidentyfikowanie elementów wniosków, które są brane pod uwagę przy ocenie zgłaszanego projektu przez recenzentów i ekspertów NCN. Starano się także zidentyfikować mocne i słabe strony zgłaszanych projektów oraz wykazać, które elementy mają największe znaczenie przy kwalifikowaniu wniosku do finansowania.

Analizowana treść recenzji została podzielona na kategorie, brane pod uwagę przy ocenie wniosku, zgodnie z Regulaminem przyznawania środków na realizację zadań finansowanych przez Narodowe Centrum Nauki w zakresie projektów badawczych, staży po uzyskaniu stopnia naukowego doktora oraz stypendiów doktorskich¹. Na podstawie zapisów przywołanego regulaminu, analiza została podzielona na następujące działy:

- Ocena projektu – pod uwagę brany jest poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji;
- Ocena kierownika, wykonawców, opiekuna – pod uwagę brane są osiągnięcia naukowe kierownika projektu, wykonawców, opiekuna w tym publikacje w renomowanych wydawnictwach/czasopismach naukowych oraz ocena wcześniej zrealizowanych projektów badawczych;
- Ocena kosztorysu – pod uwagę brana jest zasadność planowanych kosztów w stosunku do przedmiotu i zakresu badań;
- Ocena możliwości wykonania – pod uwagę brana jest ocena możliwości realizacji wnioskowanego projektu;
- Ocena współpracy międzynarodowej – pod uwagę brane jest znaczenie współpracy międzynarodowej dla realizacji projektu (dotyczy konkursu HARMONIA).

Przy analizie treści recenzji zapewniona została anonimowość osób odpowiedzialnych za składanie wniosków. Przedstawione wnioski służą do przedstawienia mocnych i słabych stron wszystkich wniosków składanych do NCN i nie należy odnosić ich do pojedynczych wniosków. Zamieszczone cytaty służą do zobrazowania ocen recenzentów i ekspertów oceniających wnioski. W treściach recenzji zachowano ich oryginalny zapis. Poprawione zostały tzw. literówki.

W niektórych przypadkach recenzenci zwracali także uwagę na elementy wniosku, których ocena nie jest uwzględniana zgodnie z przywołanym powyżej regulaminem. Poniższe opracowanie ma

¹ Zob. http://ncn.gov.pl/userfiles/file/konkursy_ogloszone_2014-06-16/maestro-zal3.pdf (dostęp: wrzesień 2014 r.)

zobrazować proces recenzji wniosków składanych do NCN. Nie należy go traktować jako przewodnika do zdobycia grantu. Każdy wniosek charakteryzuje się bowiem własną specyfiką, na którą ma wpływ m.in. dziedzina nauki, której dotyczy zgłaszany projekt oraz związana z tym metodologia prowadzenia badań naukowych. Przed rozpoczęciem przygotowywania wniosku do NCN warto także zapoznać się z regulaminem konkursu, w którym planowane jest składanie wniosku.

WNIOSKI

W wyniku szczegółowej analizy recenzji przedstawione zostały następujące wnioski:

1. Składany projekt musi odwoływać się do najnowszego stanu badań naukowych w dziedzinie naukowej, której dotyczy.
2. Zgłaszany projekt nie powinien powielać badań zrealizowanych przez wnioskodawcę lub innych naukowców.
3. Metody badawcze muszą być dobrane poprawnie do charakteru planowanych badań oraz dziedziny nauki, której dotyczy wniosek.
4. Harmonogram planowanych badań musi być precyzyjny, a zadania badawcze mieć związek z metodologią badań.
5. Wysoko oceniane są wnioski nowatorskie. Za nowatorskie uznawane są również projekty, których celem jest przeprowadzenie badań oraz opracowanie zagadnień, które dotychczas nie są obecne w polskiej nauce.
6. Wysoko oceniane są projekty, które będą miały wpływ na rozwój dyscypliny naukowej, której dotyczą.
7. Wysoko oceniany jest dorobek naukowy kierownika projektu, głównych wykonawców, opiekuna naukowego, który posiada publikacje naukowe w czasopismach z list ERIH, JCR, WoS oraz Scopus.
8. Wysoko oceniany jest dorobek naukowy osób, które publikują w języku angielskim oraz w naukowych czasopismach międzynarodowych.
9. Wysoko oceniany jest dorobek naukowy osób, które mają wysoki poziom cytowości swoich prac naukowych – indeks h (Hirscha).
10. Zrealizowane i poprawnie rozliczone projekty badawcze zwiększają wiarygodność osób, które składają wnioski na kolejne projekty. Doceniane są doświadczenie oraz publikacje, które powstały jako efekty zakończonych badań.
11. Doświadczenie we współpracy międzynarodowej podnosi ocenę dorobku naukowego kierownika projektu.
12. Młodzi naukowcy o małym doświadczeniu naukowym mają większą szansę na otrzymanie grantu, jeśli ich opiekun naukowy jest osobą o dużym i weryfikowalnym dorobku naukowym.
13. Młodzi naukowcy o małym doświadczeniu naukowym mają większą szansę na otrzymanie grantu, jeśli jego tematyka ma związek z ich wykształceniem oraz dotychczasowymi badaniami.
14. Osoby składające wniosek w ramach konkursu PRELUDIUM mają większą szansę na otrzymanie grantu, jeśli mają w swoim dorobku naukowym publikacje naukowe, były wykonawcami w projektach badawczych doświadczonych naukowców, wygłaszają referaty na konferencjach, otrzymują stypendia i nagrody.
15. Osoby o małym doświadczeniu naukowym powinny rozpoczynać swoją przygodę z grantami od projektów o niezbyt wygórowanych budżetach.
16. Wydatki planowane w ramach realizacji projektu, muszą mieć związek z przedstawionym planem badań.
17. Konieczne jest wykazanie związku każdego planowanego wydatku z częścią merytoryczną projektu.

18. Recenzenci lepiej oceniają wnioski, w których przedstawiono szczegóły szacowania planowanych wydatków.
19. Zespoły badawcze, w skład których wchodzi specjalisci z dziedzin nauki, z których badania zaplanowano w projekcie, mają większą szansę na uzyskanie finansowania badań.
20. W projektach międzynarodowych udział naukowców z zagranicy ma dopełniać doświadczenie naukowców z Polski i stanowić warunek niezbędny do prawidłowej realizacji projektu.

OCENA PROJEKTU

W konkursach organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki ocena projektu stanowi od 30% (konkursy FUGA, SYMFONIA, SONATA) do 60% (konkurs PRELUDIUM) całej oceny wniosku. W tym elemencie oceny pod uwagę brany jest poziom merytoryczny zgłaszanego wniosku.

Eksperti i recenzenci oceniający wnioski najczęściej zwracają uwagę na następujące elementy:

- poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji,
- charakter projektu,
- wpływ realizacji projektu na rozwój dyscypliny naukowej.

Poziom naukowy badań lub zadań przewidzianych do realizacji

Projekt, który uzyskuje finansowanie, musi być dopracowany od strony metodologicznej. Uznane przez ekspertów i recenzentów za zbyt banalne hipotezy badawcze, źle przygotowany harmonogram, brak wiedzy o dotychczasowym stanie badań naukowych oraz dobranie niewłaściwej metody badawczej, zdecydowanie zmniejsza szansę na zakwalifikowanie projektu do realizacji.

Niepoprawne przygotowanie planu badań, jest także interpretowane jako potwierdzenie, że kierownik projektu nie posiada kompetencji i doświadczenia, które pozwoli mu poprawnie zrealizować projekt.

Prawdopodobieństwo prawidłowej realizacji badań jest przedmiotem wątpliwości, gdyż badania są źle zaplanowane. Projekt nie wskazuje precyzyjnie co ma zostać w nim osiągnięte, albo wskazuje się ten zakres w sposób niespójny. Obciąża to zespół przygotowujący projekt badań dlatego zaniżona ocena kompetencji zespołu.

Recenzenci i eksperci oceniający wniosek zwracają także uwagę na błędy metodologiczne, które pojawiają się w zgłoszeniach. Zdecydowanie obniżają one ocenę wniosku.

Niezbyt jasno, dość ogólnikowo sprecyzowana strategia badań. Niesprecyzowane hipotezy badawcze, a ta, która jest sprecyzowana, jest nieszczególnie nowatorska.

Opis projektu mało profesjonalny. Cel zasadniczy projektu jest mało precyzyjny, a w tym kontekście także metodyka badań oraz, co bardzo istotne, metodyka interpretacji wyników.

W recenzjach doceniane są projekty dopracowane, w których dostrzegalne jest przemyślane dobieranie metod badawczych oraz precyzyjnie skonstruowany plan badań. Tak skonstruowany projekt świadczy o wysokim poziomie naukowym i doświadczeniu wnioskodawcy. Zmniejsza się więc ryzyko, że powierzone mu środki finansowe, zostaną źle wykorzystane.

Projekt jest bardzo interesujący i dobrze przygotowany. Widoczne jest staranne przemyślenie zarówno celów badań w jak i planowanej do zastosowania metodologii. Autorzy mają dobre rozeznanie w stanie badań i dają temu wyraz w skróconym opisie projektu.

Wniosek bardzo starannie przygotowany przez kierownika projektu, wysokie kompetencje merytoryczne kierownika projektu, ciekawa i nowatorska problematyka badań (...) prawidłowo postawione pytania i hipotezy badawcze, prawidłowo dobrane metody badań.

Badanie jest zaplanowane precyzyjnie. Autorka wyraźnie sformułowała cele i zadania badawcze dokładnie wskazując metody, których użyje nie tylko w fazie zbierania materiału ale i analizy wyników. Z projektu wynika harmonogram prac, w pełni wykonalny (...).

Podstawową zaletą tego projektu jest jednak jego ciekawe opracowanie od strony teoretycznej, w tym zaproponowanie nowatorskiej metody badawczej.

Zadanie badawcze będące przedmiotem ocenianego wniosku zostało zidentyfikowane w sposób przejrzysty, z zastosowaniem precyzyjnie sformułowanych celów i założeń; również przyjęta metoda jest funkcjonalna dla wykonania zadania objętego projektem.

Uwagę recenzentów i ekspertów oceniających wniosek zwraca także rozeznanie kierownika projektu w aktualnym stanie wiedzy w dziedzinie, której dotyczy zgłaszany projekt. Znajomość najnowszych wyników badań pozwala uniknąć powielania przeprowadzonych już prac oraz wskazuje czy projekt jest przemyślaną pracą, czy też powstał nieco na siłę w bardzo krótkim czasie. Znając najnowsze publikacje naukowe i powołując się na nie, kierownik projektu wykazuje także swoje doświadczenie w zakresie prowadzonych badań.

Projekt jest wynikiem nie tylko dogłębnej analizy literatury przedmiotu, ale także doskonałego warsztatu badawczego kierownika.

Projekt bardzo porządnie przygotowany, osadzony w najnowszej literaturze przedmiotu.

Bardzo dobre rozeznanie w literaturze przedmiotu.

W każdym wniosku do NCN znajduje się dział przeznaczony na podanie najważniejszej literatury, która ma związek ze zgłaszanym wnioskiem. Nie umieszczenie w niej prac mających kluczowe znaczenie dla podejmowanej tematyki, ale także celowe pomijanie publikacji, w których podawane są hipotezy podważające hipotezy zawarte w zgłaszanym wniosku, obniża ocenę projektu. Może to bowiem wskazywać na niewystarczającą wiedzę kierownika projektu lub jego obawy przed weryfikacją jego poglądów przez innych naukowców. Brak powołania się na literaturę przedmiotu w pewien sposób odrywa także wniosek od dziedziny nauki, której dotyczy.

Autor nie pokazuje, iż hipoteza ta wynika z istniejącej literatury przedmiotu.

Autorka właściwie nie powołuje się na literaturę przedmiotu.

Charakter projektu

Niewielkie szanse na otrzymanie pozytywnych ocen od recenzentów i ekspertów, mają projekty, które usiłują jedynie powielić przeprowadzone już badania. Wynika to z faktu, że w wielu sytuacjach wydawanie środków finansowych na badania, które w podobnej formie zostały już przeprowadzone przez innego naukowca, uznawane jest za ich marnotrawienie.

Projekt powiela metody stosowane we wcześniejszych badaniach (...). Nie jest nowatorski ani gdy chodzi o metody ani o teorię.

Wniosek jest wtórny, to znaczy stara się powtórzyć badanie, które już zostało przeprowadzone.

Szansa na pozytywną ocenę wniosku rośnie w sytuacji, gdy recenzenci i eksperci dostrzegają jego nowatorstwo.

Pomysł nowatorski, dobrze przemyślany z dobrze zaplanowanym badaniem.

Projekt o wyraźnym profilu nowatorskim, próbujący stworzyć podstawy dyscypliny dopiero rozwijającej się (...).

Nowatorstwo zgłaszanego tematu może dotyczyć światowej nauki. Doceniane i wysoko oceniane są jednak także projekty, których celem jest przeprowadzenie badań oraz opracowanie zagadnień, które dotychczas nie są obecne w polskiej nauce.

Podjęcie tego tematu jest pierwszym w literaturze polskiej tak kompleksowym ujęciem zagadnienia.

Projekt jest częściowo nowatorski, gdyż zespół podejmuje zagadnienie już opracowane monograficznie w literaturze obcej, zamierza naświetlić je za pomocą nowych źródeł i zweryfikować dotychczasowe tezy.

Autorka z pewnością przedstawia w swoim wniosku oryginalny projekt dotyczący problematyki mało rozpoznanej (szczególnie w polskiej literaturze przedmiotu).

Zaplanowano badanie ważnego i słabo poznanego problemu (...). Takie badania są rzadkością a w Polsce w ogóle nie występują.

Podjęty projekt badań stanowi nowy obszar badań, a właściwie zaniedbany badawczo od dłuższego czasu.

W niektórych sytuacjach pozytywnie oceniane są także projekty, w których zaplanowane jest podjęcie tematyki pozostającej nieco na uboczu głównego nurtu badań światowej nauki. W przypadku podejmowania takich zagadnień istnieje jednak ryzyko, że zostaną one uznane za mające marginalne znaczenie i jako takie nie zasługujące na finansowanie.

(Projekt – przyp. TJ) Dotyczy tematu słabo dotąd opracowanego, jednak o ograniczonym znaczeniu dla rozwoju dyscypliny.

Wpływ realizacji projektu na rozwój dyscypliny naukowej

Z nowatorskim lub wtórnym charakterem projektu wiąże się także ocena, którą recenzenci oraz eksperci wystawiają w związku z wpływem realizacji projektu na rozwój dyscypliny naukowej. Projekty, które traktowane są, jako powielające istniejący stan wiedzy lub zajmujące się jego bardzo wąskim wycinkiem uznawane są za niewiele wnoszące do rozwoju dyscypliny naukowej.

(Projekt – przyp. TJ) (...) dotyczy jednak dosyć wąskiego wycinka rzeczywistości społecznej, nie sądzę, by mógł mieć jakieś zasadniczy wpływ na rozwój dyscypliny.

(...) projekt nie zawiera przełomowych myśli i hipotez. Jest względnie przyczynkowy i jako taki, nie wprowadzi żadnego fermentu do dyskusji naukowej na te i pokrewne tematy.

W sytuacji, gdy w projekcie dostrzegane jest, że jego efekty mogą mieć wpływ na rozwój dyscypliny naukowej, ale także rozwiązanie problemów społecznych, oceny są zdecydowanie bardziej pozytywne.

Projekt przy takich założeniach zasługuje na miano nowatorskiego, a efekt badań będzie miał wpływ na dziedziny, których dotyczy.

Realizacja projektu może wnieść istotne poszerzenie i pogłębienie wiedzy na temat ważnych dziedzin życia człowieka.

Temat rzeczywiście nie jest szerzej podejmowany w badaniach polskich, a ma kluczowe znaczenie dla podejmowania ewentualnej polityki prorodzinnej państwa.

Projekt jest interesujący, efekty mogą mieć duże znaczenie, także w dyskusji europejskiej.

OCENA KIEROWNIKA, WYKONAWCÓW, OPIEKUNA

W ramach konkursów organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki ocena dorobku kierownika projektu wynosi od 20% (konkurs PRELUDIUM) do 50% (konkurs MAESTRO) całej oceny wniosku. Przy ocenie dorobku pod uwagę może być brany dorobek kierownika (wnioski indywidualne oraz konkursy, w których nie można wskazać głównych wykonawców), dorobek kierownika oraz opiekuna naukowego (konkurs PRELUDIUM, FUGA), dorobek kierownika oraz do dwóch głównych wykonawców (konkurs OPUS) oraz dorobek kierownika i wiodącego partnera zagranicznego (konkurs HARMONIA)².

Eksperti i recenzenci oceniający wnioski, najczęściej zwracają uwagę na następujące elementy:

- dorobek naukowy – publikacje naukowe,
- realizowane wcześniej projekty badawcze,
- nawiązywanie współpracy międzynarodowej,
- wykształcenie.

² http://ncn.gov.pl/userfiles/file/konkursy_ogloszone_2014-06-16/maestro-zal3.pdf (dostęp: wrzesień 2014 r.)

Dorobek naukowy – publikacje naukowe

Elementem, który ma duży wpływ na ocenę dorobku naukowego kierownika projektu, są publikacje naukowe, których jest on autorem lub współautorem. Recenzenci oraz eksperci oceniający wnioski zwracają uwagę, że o jakości naukowej kierownika projektu świadczy fakt, publikowania przez niego artykułów w prestiżowych czasopismach naukowych. Wysoko oceniane są osoby, które w swoim dorobku posiadają publikacje w międzynarodowych czasopismach naukowych, które indeksowane są w takich bazach jak The European Reference Index for the Humanities (ERIH), Journal Citation Reports (JCR), Web of Science (WoS) oraz Scopus.

W przypadku wniosków składanych do panelu Nauk Humanistycznych, Społecznych i o Sztuce duże znaczenie mają publikacje w czasopismach z listy ERIH. Potwierdzają to uwagi z recenzji:

Kierownik projektu powinien przed ponownym złożeniem wniosku znacznie poszerzyć swój dorobek naukowy. Powinny pojawić się w nim publikacje w czołowych polskich czasopismach z listy ERIH.

Podobne stwierdzenie pojawiają się w wielu recenzjach:

Zupełny brak publikacji w czasopismach z listy ERIH.

Kierownik projektu nie ma ani jednej publikacji w czasopismach z listy ERIH.

Dla części ekspertów i recenzentów dopiero publikacje w czasopismach z list ERIH i JCR świadczą o wysokim poziomie naukowym kierownika projektu.

Kierownik posiada dorobek naukowy w czasopismach recenzowanych a także opublikował monografię naukową, jednakże brak jest wymienionych znaczących publikacji z listy ERIH lub JCR.

W sytuacji, gdy kierownik projektu posiada publikacje w czasopismach z listy ERIH, jest to doceniane przez recenzentów i ekspertów. W efekcie skutkuje to wyższą oceną dorobku naukowego.

(Kierownik – przyp. TJ) publikuje w renomowanych czasopismach naukowych z listy ERIH (...), jest również autorem lub współautorem dwóch interesujących monografii.

Ocena dorobku kierownika projektu wzrasta również w sytuacji, gdy publikuje on wyniki swoich badań w języku angielskim, a jego publikacje są znane w międzynarodowym środowisku naukowym o czym świadczy m.in. ich poziom cytowalności zazwyczaj określany poprzez indeks h (Hirsch)³. Brak takiego dorobku może skłaniać recenzentów i ekspertów oceniających wnioski do podania w wątpliwość zasadności jego finansowania.

Wnioskodawcy mają dorobek niemal wyłącznie w jęz. polskim, bardzo mało cytowany. (...) Zupełnie niezrozumiałe jest zatem, że składają oni wniosek na tak dużą kwotę do realizacji celów.

³ We wnioskach składanych do Narodowego Centrum Nauki indeks h można obliczać na podstawie bazy Publish or Perish (tylko wnioski składane do panelu HS) oraz bazy Web of Science.

Przy ocenie dorobku naukowego kierownika projektu pod uwagę brany jest także fakt czy czasopismo, w którym publikował swoje artykuły, znajduje się na wykazie czasopism naukowych ogłaszanych przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego⁴. Dużą rolę odgrywa więc liczba punktów, która przyznawana jest za publikację w danym czasopiśmie.

Szereg tekstów polskojęzycznych, jakie wykazała wnioskodawczyni zostało opublikowanych w punktowanych czasopismach (9, 6 i 2 pkt. na liście MNiSW) oraz znajdujących się na liście ERIH (...).

Eksperti i recenzenci zwracają także uwagę czy publikacje pochodzą z czasopism lokalnych, krajowych oraz międzynarodowych. Ocena dorobku kierownika wzrasta wraz z większą liczbą publikacji w czasopismach międzynarodowych. Publikacje – nawet liczne – w lokalnych czasopismach nie mają dużego wpływu na wysoką ocenę dorobku naukowego kierownika.

Autor ma na koncie wyłącznie jedną publikację w piśmie punktowanym (lista C, 10 pkt). Poza tym teksty traktujące o temacie, w którym się specjalizuje, ale wydawane w bardzo niszowych wydawnictwach.

Duża waga przywiązywana jest do publikacji o charakterze międzynarodowym. Na aspekt takiego publikowania wyników swoich badań zwraca uwagę wielu ekspertów i recenzentów.

Kierownik projektu ma znaczny dorobek w swojej dziedzinie, a efekty jego dotychczasowych prac były publikowane w obiegu międzynarodowym. Pozwala to zakwalifikowanie go na poziomie międzynarodowym.

Kierowniczką projektu ma solidne przygotowane do jego realizacji. Dotychczasowy dorobek naukowy jest na dobrym poziomie - publikacje w renomowanych czasopismach polskich oraz publikacje w czasopismach międzynarodowych.

Kierownik ocenianego projektu badawczego nie publikował za granicą, w załączonym do wniosku wykazie nie ma też publikacji w czołowych ogólnopolskich punktowanych czasopismach. Można więc mówić o lokalnym charakterze tego dorobku.

Realizowane wcześniej projekty badawcze

Ocena realizowanych wcześniej projektów brana jest pod uwagę w sytuacji, gdy kierownik projektu wykazuje we wniosku, że zrealizował już projekty bądź aktualnie realizuje inne projekty naukowe⁵. Realizowane projekty muszą zakończyć się publikacjami ich wyników. Brak publikacji wyników może

⁴ Najnowszy wykaz czasopism został ogłoszony 17 grudnia 2013 r.

<http://www.nauka.gov.pl/komunikaty/komunikat-ministra-nauki-i-szkolnictwa-wyzszego-w-sprawie-wykazu-czasopism-naukowych.html> (dostęp: wrzesień 2014 r.)

⁵ Zgodnie z instrukcjami NCN należy przedstawić zakończone w okresie 5 lat przed zgłoszeniem wniosku i aktualnie realizowane projekty badawcze wyłonione w drodze konkursów ogólnokrajowych i/lub międzynarodowych. Nie należy wymieniać projektów, które są/były finansowane ze środków na działalność statutową, ale te, które są/były finansowane ze środków finansowych na naukę. [za:] <http://ncn.gov.pl/finansowanie-nauki/konkursy/typy/opus/instrukcja-sonata7-3> (dostęp: wrzesień 2014 r.)

zostać potraktowany jako nieprawidłowe zrealizowanie projektu. W sytuacji, gdy wykazywany jest projekt w trakcie realizacji, wskazane jest wyraźne zaznaczenie tego we wniosku. Pozwala to uniknąć zarzutu o nieprawidłowe zrealizowanie projektu.

Przy ocenie publikacji dotyczących wyników zrealizowanych projektów, pod uwagę brane są takie same kryteria jak w omówionych powyżej punkcie dotyczącym wpływu publikacji naukowych na dorobek naukowy kierownika projektu.

Posiadanie w swoim dorobku zrealizowanych i poprawnie rozliczonych projektów, podnosi ocenę kierownika projektu. Uwiarygadnia go to także jako osobę, która potrafi zaplanować i zrealizować badania. Wskazuje także na jego doświadczenie, które będzie mógł wykorzystać w zgłaszanym obecnie wniosku.

Kierownik projektu posiada (...) relatywnie duże doświadczenie w zakresie realizacji grantów badawczych na wysokim poziomie naukowym.

O poziomie naukowym Kierownika ocenianego wniosku świadczą także realizowane w ostatnim czasie projekty badawcze.

Kierownik projektu sukcesem zakończył realizację poprzedniego projektu finansowanego ze środków MNiSW, a efekt tego projektu zostanie opublikowany w prestiżowej serii monografii wydawanych przez FNP.

Brak takiego doświadczenia ma natomiast wpływ na niższą ocenę osoby kierownika.

Brak jest aktywności Kierownika projektu w jakichkolwiek projektach badawczych. Jest to duża słabość w dorobku.

Brak jest (...) wskazanych doświadczeń w realizowaniu finansowanych projektów naukowych a także finansowanej współpracy zagranicznej.

Kierownik w ciągu ostatnich lat nie miał żadnego projektu badawczego.

Dla niektórych recenzentów brak udziału w projektach naukowych – zarówno w charakterze kierownika projektu, jak i wykonawcy – świadczy o niskim poziomie doświadczenia naukowego kierownika zgłaszanego projektu.

Brak realizacji projektów badawczych, a tym samym niemożność cytowania ich wyników.

Nawiązywanie współpracy międzynarodowej

Wcześniejsza naukowa współpraca międzynarodowa nie jest elementem wymaganym do złożenia wniosku o grant do NCN⁶. Posiadanie w swoim dorobku naukowym takiej współpracy, ma jednak wpływ na wyższą ocenę kierownika projektu. Współpraca międzynarodowa ma ścisły związek

⁶ Nawiązanie współpracy międzynarodowej jest elementem niezbędnym do złożenia wniosku w ramach konkursów HARMONIA (przynajmniej jeden naukowiec z zagranicznej jednostki naukowej) oraz ETIUDA (młody naukowiec musi pozyskać zagraniczną jednostkę naukową, do której wyjedzie na staż naukowy).

z publikowaniem wyników swoich badań w międzynarodowych czasopismach naukowych, wyższym poziomie cytawalności prac oraz byciu rozpoznawalnych w międzynarodowym środowisku naukowym.

(Kierownik jest – przyp. TJ) międzynarodowo uznanym i rozpoznawanym ekspertem w swojej dziedzinie, współpracuje z naukowcami z innych ośrodków, publikuje w bardzo dobrych wydawnictwach.

Dorobek kierownika jest bardzo dobry. Jest on międzynarodowo uznanym ekspertem w swojej dziedzinie; współpracuje z bardzo dobrym naukowcem z Włoch, którego teoria ma kluczowe znaczenie dla zidentyfikowanego w projekcie zadania badawczego.

Doświadczenia w realizacji grantów obejmują udział w projekcie międzynarodowym.

W przypadku wniosków składanych w ramach konkursu HARMONIA, wcześniejsza współpraca międzynarodowa uwiarygadnia także kierownika, jako osobę, która bez większych problemów odnajdzie się wśród naukowców z zagranicznych jednostek naukowych.

Kierownik projektu jest uznanym ekspertem w swojej dziedzinie, rozpoznawanym międzynarodowo; ma on również doświadczenie w organizowaniu tego rodzaju współpracy.

Kierownik jest autorką publikacji nie tylko w czasopismach polskich, lecz także zagranicznych. Z uwagi na swój dorobek jest rozpoznawana międzynarodowo w swojej dziedzinie, współpracuje z dobrymi naukowcami z innych ośrodków, publikuje w dobrych wydawnictwach i czasopismach (...).

Wykształcenie

Element ten może być brany pod uwagę przez recenzentów i ekspertów w przypadku wniosków składanych przez osoby, które niedawno uzyskały stopień doktora (konkursu SONATA, SONATA BIS oraz FUGA). W związku z możliwością występowania skromniejszego w porównaniu z bardziej doświadczonymi naukowcami dorobku naukowego, istnieje możliwość odwołania się do wykształcenia kierownika projektu. Jeżeli ma ono związek z tematyką zgłaszanego projektu, może zostać uznane za element podnoszący ocenę osoby kierownika projektu.

W przypadku młodego naukowca o skromnym dorobku naukowym, zgłaszanie projektu, którego tematyka ma bardzo mały związek z tematyką pracy doktorskiej, może skutkować recenzjami, w których zakwestionowana zostanie możliwość poprawnego zrealizowania projektu. W analogicznej sytuacji zgłoszenie projektu, który jako punkt wyjścia wykorzystuje uzyskane wcześniej przez kierownika projektu wyniki badań, będzie miało pozytywny wpływ na ocenę.

Recenzenci i eksperci oceniający wniosek młodego naukowca, zwracają także uwagę na ukończone przez niego szkolenia, kursy oraz studia podyplomowe. Jeśli mają one związek z tematyką zgłaszanego projektu, uwiarygadniają dorobek naukowy wnioskodawcy.

Autorka projektu jest dobrze przygotowana do podjęcia zgłoszonego tematu badawczego. Odbyte studia (szczególnie studia specjalistyczne i podyplomowe) oraz zakres tematyczny rozprawy doktorskiej są dobrym świadectwem tych kompetencji.

Kierownik i opiekun w konkursach PRELUDIUM i FUGA

W konkursach PRELUDIUM i FUGA pod uwagę brany jest nie tylko dorobek naukowy kierownika projektu, ale także opiekuna naukowego projektu. Specyficzne zasady oceny dorobku związane są z konkursem PRELUDIUM. W ramach wniosków składanych w tym konkursie, kierownikiem projektu może być osoba, która w momencie składania wniosku nie posiada stopnia naukowego doktora⁷. Osoby takie są na początku swojej kariery naukowej. W związku z tym ich dorobek naukowy jest zdecydowanie niższy niż osób o większym doświadczeniu naukowym. Z tego powodu w konkursie PRELUDIUM przy ocenie dorobku naukowego kierownika projektu pod uwagę brane są jego wszelkie aktywności naukowe.

W związku z młodym naukowo wiekiem kierowników projektów, pozytywnie wyróżniają się osoby, które mają na swoim koncie publikacje naukowe. Mniejsze znaczenie ma lokalny, krajowy czy międzynarodowy charakter czasopism naukowych, z których pochodzą publikacje. Najwyżej cenione są jednak publikacje z czasopism międzynarodowych.

Uwzględniając stosunkowo krótki staż pracy naukowej Autorki projektu, Jej dotychczasowy publikacyjny dorobek (2 artykuły w czasopismach anglojęzycznych i 2 w polskich) jest obiecujący i zasługuje na pozytywną ocenę.

Kierownik projektu jako doktorant już posiada, w mojej opinii, bardzo dobry dorobek naukowy. Przede wszystkim do dorobku należy włączyć publikację w czasopiśmie z bazy Web of Science (IF=1,097) a także w uznanych polskich czasopismach.

Kierownik projektu opublikował już 4 artykuły naukowe w języku polskim.

W przypadku młodych naukowców, którzy składają wnioski do konkursu PRELUDIUM, pod uwagę przy ocenie dorobku brane są także inne aktywności naukowe. Wyższą ocenę otrzymują osoby, które wygłaszały referaty na konferencjach i sympozjach naukowych. Ocena dorobku rośnie w sytuacji, gdy miało to miejsce na prestiżowych konferencjach i sympozjach. Doceniane jest także organizowanie konferencji i sympozjów oraz przewodniczenie panelom i sesjom tematycznym.

Imponująca jest aktywność konferencyjna Kierownika projektu: w ostatnich trzech latach udział w dziesięciu konferencjach międzynarodowych, siedmiu krajowych, organizacja dwóch sympozjum oraz uczestnictwo w komitetach organizacyjnych trzech konferencji.

Warte wyróżnienia są także inne osiągnięcia naukowe - wystąpienia z referatami na prestiżowych międzynarodowych konferencjach naukowych, ważnych ogólnopolskich

⁷ Grupą, która najliczniej składa wnioski do konkursu PRELUDIUM są doktoranci. Wnioski mogą składać jednak także osoby, które posiadają stopień magistra, a nie są doktorantami. W konkursie PRELUDIUM nie ma ograniczeń wiekowych dotyczących kierownika projektu. Brak ograniczeń wiekowych dotyczy wszystkich konkursów organizowanych przez NCN.

naukowych konferencjach oraz aktywne włączanie się w istotne z punktu widzenia rozwoju nauki psychologiczne konferencje dla studentów i doktorantów nie tylko z referatami ale też jako przewodniczący sesji tematycznych.

Liczne pobyty na międzynarodowych konferencjach naukowych.

Na ocenę osoby kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM wpływ mają także otrzymane przez niego nagrody i wyróżnienia. Do tej kategorii zaliczane są także uczelniane i ministerialne stypendia naukowe dla najlepszych doktorantów. Uznawane są one za potwierdzenie wysokiego poziomu naukowego kierownika projektu. Pozwalają także stwierdzić, że choć kierownik jest młodym naukowcem, to nad swoim rozwojem naukowym pracuje od kilku lat.

(Kierownik – przyp. TJ) została także trzykrotnie nagrodzona jako znakomity student i doktorant.

(Kierownik – przyp. TJ) wielokrotnie korzystał ze stypendiów UKSW oraz Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego

Ocena dorobku kierownika projektu w konkursie PRELUDIUM rośnie, a wraz z nią szansa na otrzymanie finansowania, w sytuacji, gdy młody naukowiec brał już udział w realizacji projektów badawczych. Osoba bez stopnia naukowego doktora, która ma doświadczenie w prowadzeniu badań naukowych, jest bardzo wysoko oceniana przez recenzentów i ekspertów. Wyraźnie widoczne są więc korzyści, jakie osiągają młodzi naukowcy w sytuacji angażowania ich do realizacji projektów – zazwyczaj jako wykonawców – przez bardziej doświadczonych naukowców.

Należy zwrócić także uwagę na udział Kierownika w dwóch poważnych projektach badawczych, finansowanych przez NCN.

Osoba opiekuna naukowego projektu (w konkursach PRELUDIUM i FUGA stanowi 10% całej oceny wniosku) może mieć decydujący wpływ przy ocenie zasadności finansowania złożonego projektu. Opiekun naukowy bez znaczącego dorobku naukowego będzie miał negatywny wpływ na ocenę projektu. Osoba opiekuna ma bowiem zapewniać merytoryczną opiekę i wsparcie dla młodego naukowca, który zazwyczaj nie posiada jeszcze wystarczająco dopracowanego warsztatu naukowego. Doświadczenie opiekuna jest gwarantem poprawnego zrealizowania projektu. Brak doświadczenia opiekuna może spowodować odrzucenie nawet bardzo dobrego projektu⁸. Osoba doświadczonego opiekuna naukowego o dorobku, który jest weryfikowany m.in. na podstawie dotychczasowych publikacji naukowych, zrealizowanych projektów naukowych, współpracy międzynarodowej oraz cytowalności prac, zwiększa zaś szanse na otrzymanie finansowania projektu.

Dorobek naukowy opiekuna naukowego projektu jest bardzo dobry. Kierował projektami badawczymi w zespołach międzynarodowych. Publikuje wyniki swoich badań we współautorstwie z najlepszymi w literaturze światowej badaczami interesującej go problematyki w czasopismach o dużej sile oddziaływania.

⁸ W przypadku konkursu PRELUDIUM ryzyko to zostało zmniejszone od konkursu PRELUDIUM 7, który został ogłoszony 17 marca 2014 r. Była to pierwsza edycja tego konkursu, w której ocena dorobku kierownika projektu i opiekuna naukowego stanowiła 20% całej oceny wniosku. We wcześniejszych edycjach konkursu ocena dorobku kierownika projektu i opiekuna naukowego stanowiła 40% całej oceny wniosku. [za:] http://ncn.gov.pl/userfiles/file/konkursy_ogloszone_2013-09-16/regulamin71.pdf (dostęp: wrzesień 2014 r.)

Bardzo dobry dorobek naukowy. Liczne publikacje w czasopismach ze współczynnikiem wpływu. Współautorstwo artykułów z autorami zagranicznymi świadczące o dobrej współpracy naukowej z ośrodkami zagranicznymi.

Promotor pracy wykazał dorobek naukowy na poziomie międzynarodowych i z pewnością jest także osobą bardzo dobrze rozpoznawalną jako autorytet w Polsce. Publikacje w uznanych i cenionych czasopismach naukowych.

Opiekun naukowy / promotor jest uznanym, również w gronie międzynarodowym specjalistą: 6 publikacji książkowych w języku angielskim (...). Liczne pobyty badawcze za granicą.

OCENA KOSZTORYSU

We wszystkich konkursach organizowanych przez Narodowe Centrum Nauki ocena kosztorysu stanowi 10% oceny całego wniosku. Nie oznacza to jednak, że ten element wniosku można potraktować bez należytej staranności. Jeżeli eksperci i recenzenci uznają kosztorys za źle przygotowany, będzie to powodem odrzucenia wniosku. Choć nie istnieją przepisy uzależniające wysokość kosztorysu od dorobku naukowego kierownika projektu⁹, to naukowiec o niskim dorobku naukowym ma małą szansę na otrzymanie dużego grantu. Jeżeli więc będzie składał swój pierwszy projekt w życiu, którego budżet wynosi kilkaset tysięcy złotych lub kilka milionów złotych, nie ma zbyt wielkich szans na jego otrzymanie. Wskazane jest, żeby osoby stawiające pierwsze kroki w świecie badań naukowych, składały projekty o umiarkowanie wysokich budżetach.

Eksperti i recenzenci oceniający wnioski, najczęściej zwracają uwagę na następujące elementy kosztorysu:

- dopasowanie kosztów do planu badań,
- szczegółowe uzasadnienie wydatków.

Dopasowanie kosztów do planu badań

Od 15 marca 2013 r. we wnioskach składanych do Narodowego Centrum Nauki zlikwidowany został obowiązek podawania kosztów każdego zadania badawczego. Nie oznacza to jednak, że w trakcie oceny wniosków pod uwagę nie jest brany związek planowanych wydatków z przedstawionym harmonogramem prac badawczych. W samym wniosku cały czas występuje obowiązek przypisania każdego planowanego wydatku do przynajmniej jednego zadania badawczego. Konieczne jest także

⁹ Można jednak zaobserwować taką prawidłowość. W konkursie dla osób bez stopnia naukowego doktora PRELUDIUM, otrzymać można do 150 tys. zł na cały projekt. W konkursach dla doświadczonych naukowców MAESTRO i SYMFONIA kwoty grantów dochodzą do kilku milionów złotych. W opublikowanych przez Radę NCN zaleceniach dotyczących wynagrodzeń ich wysokość także uzależniona jest od poziomu rozwoju naukowego. [za:] <http://www.ncn.gov.pl/aktualnosci/2012-07-09-zalecenia-wynagrodzenia> (dostęp: wrzesień 2014 r.)

merytoryczne uzasadnienie dlaczego dany wydatek jest niezbędny do prawidłowej realizacji projektu. Brak uzasadnienia ma negatywny wpływ na ocenę wniosku.

W kosztorysie pewna część kosztów przewidziana jest na wyjazdy studyjne do kilku ośrodków międzynarodowych, jednakże w szczegółowych założeniach badawczych nie wykazano, dlaczego akurat wyjazdy do wskazanych ośrodków mają znaczenie.

Z kosztorysu nie wynika jasno, dlaczego akurat podane kwoty są niezbędne do realizacji poszczególnych zadań projektu. Czy np. będą pokrywane wydatki na wyjazdy zagraniczne, jakiego typu prace nad książkami i tekstami (...) wymagają nakładu finansowego.

Dopasowanie kosztów badań do planu badań ma także związek z merytoryczną częścią projektu. Kierownik, który dobrze zaplanował badania, które chce przeprowadzić, zazwyczaj wie, jakie wydatki będą niezbędne do zrealizowania planu. W konsekwencji wydatki planowane przez kierownika są oszacowane na realistycznym poziomie i mają związek z harmonogramem badań. Dostrzegają to recenzenci i eksperci oceniający wnioski.

Wykazane we wniosku koszty znajdują uzasadnienie przede wszystkim w rozległości projektu i czasochłonności, wynikającej z planowanej do badania liczby osób oraz jakościowej analizy części materiału badawczego.

Na uwagę zasługuje w szczególności racjonalne rozplanowanie wydatków na poszczególne lata i - co ważne - brak sztucznego zawyżania kosztów. Zarówno planowane wydatki na wynagrodzenia dla wykonawców, jak też na zakup sprzętu są skalkulowane na rozsądnym poziomie.

Kosztorys nie budzi wątpliwości. Wydatki są dobrze skalkulowane, a całość kosztów jest utrzymana na rozsądnym poziomie. Kosztorys jest dobrze dopasowany do charakteru badania.

Kosztorys zaplanowanych badań jest jak najbardziej prawidłowo zaplanowany, Koszt projektu racjonalny i dostosowany do etapów badań. Nie widzę żadnych kosztów, które byłyby nieuzasadnione.

Koszty przewidywanych wyjazdów zagranicznych (kwerenda i konsultacje) są adekwatne do potrzeb, a ich czas trwania odpowiada zaplanowanym zadaniom do wykonania. Wykonawca oszacował oszczędnie koszty noclegów i zakupów.

Szczegółowe uzasadnienie wydatków

Budżety wniosków składanych do Narodowego Centrum Nauk mogą wynosić od kilkudziesięciu tysięcy złotych do nawet kilku milionów złotych. Niezależnie od wysokości budżetu wskazane jest szczegółowe uzasadnienie wszystkich planowanych wydatków. Te powinny zaś mieć związek z planowanymi badaniami oraz być szczegółowo wyjaśnione.

W dobrze przygotowanym wniosku kierownik ma precyzyjnie określony każdy jego etap. Związane jest to także z dokładnym i przemyślanym zaplanowaniem harmonogramu badań oraz składem zespołu badawczego. Zastosowanie takiej praktyki przy pisaniu wniosku, pozwala także na szczegółowe i realistyczne oszacowanie wszystkich kosztów. W poprawnie przygotowanym kosztorysie widoczne jest, że wydatki nie zostały sztucznie zawyżone. Warto pamiętać, że NCN nie negocjuje wysokości przyznawanych grantów. Wnioskodawca dostaje albo całą kwotę, o którą wnioskował, albo nic. Zawyżanie kosztów w nadziei na ich redukcję przez NCN, nie ma więc sensu.

Brak szczegółowego uzasadnienia planowanych wydatków jest elementem, który w negatywny sposób wpływa na ocenę projektu. Jeżeli kierownik nie potrafi dokładnie wyjaśnić na co zostaną przeznaczone pozyskane środki, to maleje jego wiarygodność, jako osoby, która będzie potrafiła poprawnie zrealizować projekt.

Koszt aparatury jest wygórowany, co gorsza jest to aparatura nie najwyższej rangi.

Za całość kwoty przeznaczonej na aparaturę w tym projekcie można by komercyjnie zsekwencjonować niemal cały genom 1 ssaka.

Kosztorys przygotowany nad podziw rozrzutnie, biorąc pod uwagę niezbyt ambitny cel, należy go uznać za wybitnie przeszacowany i nieadekwatny do poziomu badawczego.

OCENA MOŻLIWOŚCI WYKONANIA

Ocena możliwości wykonania zgłaszanego projektu stanowi 10% oceny całego projektu we wszystkich konkursach, które są organizowane przez Narodowe Centrum Nauki. W punkcie tym oceniane jest zaplecze badawcze jednostki naukowej, w której realizowany ma być projekt oraz doświadczenie naukowe zespołu badawczego – lub kierownika projektu w przypadku projektów indywidualnych. Celem oceny jest wykazanie czy zaplecze badawcze oraz doświadczenie naukowe zespołu badawczego gwarantują prawidłową realizację wnioskowanego projektu.

Zaplecze badawcze

Przy ocenie zaplecza badawczego jednostki naukowej pod uwagę brany jest Wydział UKSW¹⁰. Recenzenci i eksperci oceniają czy na Wydziale istnieje zaplecze badawcze, które gwarantuje poprawną realizację projektu. W niemal wszystkich wnioskach składanych przez Pracowników i Doktorantów UKSW, zaplecze badawcze oceniane było jako w pełni gwarantujące prawidłową i bezproblemową realizację wnioskowanego projektu.

¹⁰ Wnioskodawcą w konkursach NCN jest jednostka naukowa, czyli UKSW (wyjątkiem jest sytuacja składania wniosków przez doktorantów i osoby nie zatrudnione na UKSW – wniosek składa wówczas osoba fizyczna, która wskazuje jednostkę naukową, w której realizowany będzie projekt). We wniosku trzeba wskazać także podstawową jednostkę organizacyjną Uczelni – Wydział – w którym będzie realizowany projekt.

Jednostka badawcza, w której projekt jest realizowany gwarantuje odpowiednie, wielopłaszczyznowe zaplecze dla pracy zespołu ze strony polskiej.

Wedle mojej wiedzy infrastruktura naukowa podmiotu, w którym realizowany będzie oceniany projekt, zapewnia podstawowe warunki dla realizacji projektu.

Wnioskodawca, tj. UKSW, dysponuje odpowiednim zapleczem badawczym, w dodatku projektowane wydatki pozwolą na zakup koniecznego sprzętu.

Za projektem przemawia też zaplecze badawcze i infrastrukturalne oraz pozycja naukowa jednostki organizacyjnej.

Można przypuszczać, że w sytuacji składania wniosku o finansowanie projektu, do realizacji którego potrzebna jest specjalistyczna aparatura naukowo-badawcza, której nie posiada UKSW, osoby oceniające wniosek uznałyby to za jego słabą stronę. Tym samym podałyby w wątpliwość możliwość prawidłowej realizacji projektu. Dotychczas taka sytuacja nie miała miejsca. Pracownicy i Doktoranci UKSW planowali badania, do realizacji których Uczelnia posiadała niezbędną aparaturę lub zakup takiej aparatury był zaplanowany w kosztorysie projektu¹¹.

Doświadczenie zespołu

Przy ocenie doświadczenia zespołu widoczne są ścisłe związki z oceną dotyczącą dorobku naukowego kierownika projektu, głównych wykonawców (konkurs OPUS), opiekuna projektu (konkursy PRELUDIUM i FUGA) oraz wiodącego partnera zagranicznego (konkurs HARMONIA). Projekty, w których dorobek naukowy oceniany jest wysoko, otrzymują także wysokie oceny dotyczące doświadczenia zespołu. Eksperti i recenzenci oceniający wniosek biorą też pod uwagę zgodność dotychczasowego doświadczenia naukowego członków zespołu z tematyką obecnie składanego wniosku. Zwracana jest także uwaga czy w skład zespołu wchodzi specjaliści, którzy posiadają umiejętności dotyczące przeprowadzenia specjalistycznych badań, które zaplanowano w harmonogramie projektu. Jeżeli w projekcie zaplanowano np. badania psychologiczne, a żaden z członków zespołu nie ma wykształcenia psychologicznego, będzie to wykazane jako słaba strona wniosku. W konsekwencji może to rodzić obawy o prawidłowe przeprowadzenie zaplanowanych badań.

Zespół o bardzo wysokich kompetencjach w tym obszarze.

Dotychczasowe doświadczenie badawcze i dorobek naukowy kierownika projektu pozwalają na pozytywną prognozę co do możliwości realizacji projektu i publikacji wyników na właściwym poziomie naukowym.

Zespół składa się z doświadczonych badaczy, co gwarantuje dobrą realizację projektu.

¹¹ Należy pamiętać, że w ramach konkursów organizowanych przez NCN (wyjątkiem są konkursy ETIUDA i SYMFONIA, w których nie można kupować aparatury) możliwy jest zakup aparatury za kwotę do 150 tys. zł (panel HS) lub do 500 tys. zł (panele NZ i ST). W konkursie PRELUDIUM koszt zakupu aparatury może stanowić do 30% budżetu całego projektu.

Podkreślić należy bardzo dobre kwalifikacje merytoryczne zarówno kierownika, jak i wykonawcy projektu.

Biorąc pod uwagę, że opis projektu jest jasny i przemyślany, a wykonawcy dobrani według kompetencji, nie widać żadnego powodu do obaw o prawidłową realizację projektu.

Jak wynika z opisu projektu, zarówno kompetencje opiekuna naukowego, jak i kierownika projektu rodują zasadne nadzieje na pomyślne zrealizowanie założonych badań. Świadczy o tym dorobek opiekuna projektu, jak i wyróżniająca się świadomość metodologiczna kierownika projektu.

Wydaje się, że kompetencje badawcze są wystarczające do przeprowadzenia zaplanowanych badań z godnie z zamierzeniami. O kompetencjach zespołu świadczą wcześniej realizowane badania, a także liczne publikacje w czasopismach krajowych oraz zagranicznych.

Jeżeli członkowie zespołu nie posiadają wykształcenia lub doświadczenia, na podstawie których można przypuszczać, że będą w stanie prawidłowo przeprowadzić zaplanowane badania, powoduje to niższą ocenę wniosku.

Nie znajduję w dorobku członków zespołu badawczego opublikowanych badań molekularnych o podobnym zakresie. Wzbudza to wątpliwości, czy będą w stanie zapewnić sobie odpowiedni warsztat badawczy, a przede wszystkim czy będą w stanie dane te zinterpretować, jeżeli ich techniczna obróbka przeprowadzona będzie przez kogoś innego.

Ze względu na nikłe publikacje, brak projektów badawczych Kierownika w ciągu ostatnich kilku lat, uważam, że tak skonstruowany projekt jest niemożliwy do wykonania, w taki sposób, by zakończył się dobrymi publikacjami

Przyjęta metodologia, brak wyraźnie sformułowanych hipotez badawczych oraz dotychczasowe dokonania członków zespołu projektowego nie przekonują, że w trakcie realizacji projektu zostaną osiągnięte wyniki, które będą miały znaczący wpływ w obrębie (...) studiów humanistycznych.

Planowany zakres badań oraz problematyczne kompetencje w proponowanym w projekcie zakresie badań nie gwarantują właściwej realizacji projektu.

Recenzenci i eksperci oceniający wniosek uznają również, że projekt jest niemożliwy do prawidłowego zrealizowania, jeżeli jego metodologia zawiera błędy i jest niepoprawnie przygotowana. Wyciągany jest wówczas wniosek, że osoby odpowiedzialne za przygotowanie wniosku, nie posiadają wystarczającego doświadczenia do prawidłowej realizacji zaplanowanych badań.

Prawdopodobieństwo prawidłowej realizacji badań jest przedmiotem wątpliwości, gdyż badania są źle zaplanowane. Projekt nie wskazuje precyzyjnie co ma zostać w nim osiągnięte, albo wskazuje się ten zakres w sposób niespójny. Obciąża to zespół przygotowujący projekt badań dlatego zaniżona ocena kompetencji zespołu.

Sformułowanie projektu stawia pod znakiem zapytania szanse jego realizacji. Warstwa językowa projektu sugeruje, że nawet jeżeli autor wytworzy jakiś tekst, nie będzie on spełniał

standardów poprawności i precyzji językowej, jakiej należy wymagać od dzieł wzbogacających polską humanistykę.

(...) kwestionuję (...) przygotowanie merytoryczne (...) zarówno kierownika, jak i opiekuna projektu.

OCENA WSPÓŁPRACY MIĘDZYNARODOWEJ

Ocena współpracy międzynarodowej jest elementem oceny wniosku, który jest brany pod uwagę przy ocenie projektów składanych w ramach konkursu HARMONIA¹². Stanowi ona 10% oceny całego projektu. Pod uwagę brane jest czy współpraca międzynarodowa jest uzasadniona oraz czy udział partnera zagranicznego i współpraca zagraniczna są niezbędne do prawidłowej realizacji projektu.

Przy ocenie współpracy międzynarodowej eksperci zwracają uwagę czy partner zagraniczny posiada kompetencje naukowe, które pozwalają mu uzupełnić doświadczenie polskiej strony projektu, a tym samym mają pozytywny wpływ na jego realizację. Oceniane jest także czy projekt byłby możliwy do zrealizowania bez udziału strony zagranicznej. W składanych wnioskach współpraca zagraniczna musi być bowiem elementem niezbędnym do prawidłowej realizacji projektu. Do konkursu HARMONIA można zgłaszać projekty, które nie mogą być wykonane tylko przez stronę polską.

Współpraca międzynarodowa została dobrze przygotowana i przemyślana. Dla wykonania tego projektu jest wysoce pożądana. Podstawowym elementem przedmiotu zadania badawczego jest bowiem teoria jednego z członków zespołu ze strony hiszpańskiej.

W przypadku tego projektu, jego wykonanie bez określonej we wniosku współpracy międzynarodowej nie byłoby uzasadnione. Wyjaśnienia znajdujące się we wniosku dotyczące celowości i znaczenia współpracy z partnerem włoskim są przekonujące.

Udział doświadczonego partnera zagranicznego stanowi wartość dodaną projektu. Pozytywny jest także aspekt kontynuowania współpracy między partnerami. Aspekt komparatystyczny jest cenny.

Partner zagraniczny to nie tylko źródło wiadomości i szansa uzyskania odniesienia do obcych badań, ale także doświadczenie badawcze pomocne w realizacji projektu i potrzebne dla dalszego naukowego rozwoju kierownika projektu.

¹² W konkursie ETIUDA pod uwagę brana jest zasadność odbycia stażu zagranicznego. Element ten stanowi 30% oceny całego projektu.

ZAKOŃCZENIE

Doktoranci, pracownicy UKSW oraz osoby fizyczne, które chcą starać się o grant ze środków NCN, proszone są o kontakt z pracownikami Biura ds. Badań Naukowych. Szczegółowe informacje dotyczące składania wniosków oraz realizacji projektów można znaleźć na stronie internetowej <http://bbn.uksw.edu.pl/>.